

Ad Vermeer

Vermeer Personeelsdiensten

Een cv is niet altijd
doorslaggevend

Jostein Kiezebrink

Buro 26

Hoe goed zit je website in
elkaar

Arjan Pullen

Pullen Makelaardij

In Altana nog vrije natuur

20

ALTENA

BUSINESS

Zakenblad voor het Land van Heusden en Altana, Gorinchem,
Raamsdonksveer en Geertruidenberg

JAARGANG 6
JUNI/JULI 2016

Staton bouwt paradepaardje
Nieuwbouw Veth Propulsion

Zongericht bouwen
Je huis als energiefabriek

TOPADVOCaat ESTHER VROEGH

Geen zielig geklets





Van Altena naar Haarlem en terug

Een warm welkom wordt mij toegeroepen vanaf de gang op de bovenverdieping van het karakteristieke, neo-rennaissance pand aan de Nieuwe Gracht in Haarlem. “Ik ben Esther”, roept de kwieke advocaat mij toe. TEKST: GOVERT LAGROUW

Schoorvoetend loop ik de met roodfluwelen stof beklede trap op en we stellen ons voor. Ik complimenteer haar met deze lommerijke werkplek die aan de voorkant uitzicht biedt op een brede gracht, waarin hoofdzakelijk sjeke sloepen. La Vroegh heeft het aardig voor elkaar. Ze steekt ad rem van wal. Deze 41-jarige Altenees maakt furore als strafrechtadvocaat met geruchtmakende moordzaken, Hells Angels dossiers, grote fraudezaken, corrupte agenten en aanklager bij het Hof, een geruchtmakende snelkookpan zaak, een zaak over een moeder die haar twee kinderen vermoord zou hebben en de Bossche bende, om er maar even een paar te noemen. Geen parkeerboetes. Daarnaast schrijft ze met een aantal topadvocaten ieder jaar weer een boek over zaken die zij heeft gedaan. Met wat fantasie zou je Esther één van

de weinige celebrities van Altena kunnen noemen. Werkend voor topondernemingen en topcriminelen is een wereld van glitter en glamour haar niet vreemd. Dat zij zich staande houdt staat buiten kijf, dus geen vraag waard. Interessant is ook niet de vraag hoe zij zich als vrouw etc., want een cliché, vindt ze zelf. Nee, wat meer boeit, is de vraag wie is zij en vooral wat vindt zij zelf van publieke zaken die haar vakgebied raken.

Geen zielig geklets

Je bent ondernemer die belang heeft bij foutief en kwalijk menselijk gedrag. Is dat niet een beetje wrang. Dat je succes afhangt van de mate waarin andere mensen er een rommelkje van maken. Esther: “Het zou wel heel utopisch zijn om te denken dat mensen niet meer



Je moet op je qui vive zijn

over de schreef gaan. Dat is van alle tijden. Zeker tegenwoordig moet je op je qui vive zijn. *"Inclusief etnisch profileren, om maar eens iets te noemen?"* Iedereen profileert zich. Er is altijd sprake van een eerste indruk die mensen op elkaar maken. Daar ontcom je niet aan. Beroepsmatig ook, al probeer ik mij daar zoveel mogelijk voor af te sluiten. Maar bijvoorbeeld dat terugkomend sausje van discriminatie dat over ieder optreden van politie wordt gegoten, daar heb ik niets mee. *"Kun jij makkelijk zeggen, jij hebt er geen last van."* Dat is waar. Maar ik heb veel donkere collega's onder advocaten en die storen zich daar enorm aan. Daar hoeft je niet blond voor te zijn. *"Over blond gesproken zou je Geert Wilders verdedigen?"* Oh de grenzen van de vrijheid van meningsuiting zijn zeker interessant. Al vind ik het persoonlijk niet goed dat bepaalde groeperingen in een hoek gezet worden hetgeen polarisatie in de hand werkt. Het ligt er ook aan of het klikt natuurlijk. *"Maar ik neem aan dat het niet met iedere client 'persoonlijk klikt."* Niet altijd nee, maar als het echt niet gaat dan laat ik de zaak gaan en nemen we afscheid. Die ethische en morele luxe kunnen we ons permitteren. Daarnaast doe ik zelden zedenzaken omdat ik me daar vaak niet goed bij voel en dus niet de meest optimale verdediging kan bieden."

Geen gesodemieter

Wat is er mis met informanten, infiltranten en kroongetuigen waarmee justitie deals sluit, ik las in Misdaadjournalist dat je daar niet veel mee op hebt? Dat snap ik niet. De misdaad wordt steeds professioneler, dan moet de overheid zich toch wapenen? Omdat het totaal niet is te controleren. We hebben het in de schilderijenroofzaak meegemaakt en ook in andere zaken, het is een pallet waarin je komt te zitten dat niet valt te controleren. Informanten (anders dus dan infiltranten) zijn zelf afkomstig uit het criminele circuit en over het algemeen meesters in het manipuleren. Maar waarom bieden ze hun diensten aan bij politie en justitie? Omdat ze iets te verliezen hebben. Dat kan zijn hun vrijheid, of omdat ze een concurrent schaakmat willen zetten, of geld. Een belang. Wil je daar als rechtstaat dan zaken mee doen? Dat moeten we niet willen. Je ziet ook nu nog aan al dat gesodemieter met de deal die Teeven ooit heeft gesloten, dat woorden en afspraken worden verdraaid. Het valt niet te controleren (niet voor de advocatuur maar belangrijker, ook niet voor de rechters) wat er

daadwerkelijk is gezegd en wat iemand zijn achterliggende belang is. *Als je nooit een overtreding maakt zul je ook nooit de wedstrijd winnen.*" Als je met gelijkwaardige partijen tegen elkaar speelt is dat wel iets anders dan wanneer je een machtsimperium tegenover je hebt als de overheid is. En ik begrijp al helemaal niet hoe al die creatieve oplossingen die ze er op na houden zich verhouden met de enorme bezuinigingen bij politie en justitie. We hebben een schrikbarend laag opleidingsniveau van politiefunctionarissen. In Rijnmond zit maar 3% van de rechercheurs in de schaal van HBO niveau. Niet goed. Net als de hele reorganisatie bij de nationale politie waar bijzondere specifieke diensten als jeugd zedenpolitie met specifieke expertise in het gedrang komen en de administratieve belasting steeds verder toeneemt. En ik ken echt veel agenten die van goede zin en zeer bevolgen zijn, maar veel



beter ondersteund moeten worden door hun leidinggevenden, ook financieel en aanleren van de juiste cognitieve vaardigheden. Daar heb je meer aan dan aan die deals met criminelen."

Wel politieke interesse

Het huidige politieke discours kan haar niet echt bekoren. Het debat niveau is volgens haar tenenkrommend en te vaak moeten partijen te grote compromissen sluiten zodat er van verkiezingsprogramma's weinig meer overblijft. Misschien, zo zegt ze, is een beetje dictatuur wel beter, wat ik afdoe als een grap. *Is het ook niet bon ton om te zegen dat de politiek niets meer is tegenwoordig. Ook niet een beetje makkelijk?* "Nee dat vind ik niet. Vroeger, in tijden van Van Agt en Lubbers werd er beter geargumenteed en respecteerde men