

Topadvocaat Esther 'We hadden zaak kunnen

De Brabantse gifmoordzaak heeft jarenlang in Nederland het nieuws bepaald. Twee dagen voor de uitspraak overleed hoofdverdachte YVON K. door zelfdoding. Voor velen stond vast dat Yvon haar ex-man had vermoord. Voor het eerst spreekt topadvocaat ESTHER VROEGH, die haar bij heeft gestaan, over deze zaak. En zij doet een opvallende uitspraak: 'Ik denk dat we een sterke zaak hadden om het gelijk van Yvon te bewijzen.'

Door EDWIN BREDIUS
Foto's WESLEY DE WIT e.a.

Wie krijgt uiteindelijk de miljoenen erfenis van oud-supermarkteigenaar CHRIS GRINWIS uit Halsteren? Daar zal het in de nasleep van de rechtszaak tegen gifmoordverdachte YVON K. uit Tilburg, die zichzelf van het leven beroofde, absoluut om draaien. Een vonnis uit 2011 van de rechtbank in Middelburg in een soortgelijke erfkwestie laat zien hoe het balletje in het uiterste geval kan rollen. Yvon K. was dé verdachte in de beruchte gifmoordzaak. Eind september werd ze dood gevonden in haar huis in Tilburg. Politie, Justitie en nabestaanden weten het zeker: zij zit achter de moord op Chris Grinwis, haar geliefde en oud-supermarkteigenaar van de Plus in Halsteren. Haar motief? Zijn erfenis. Volgens het Openbaar Ministerie heeft zij Chris bijna drie jaar geleden om het leven gebracht met pentobarbital, een bekend zelfdodingsmiddel. Yvon heeft deze verdenking altijd ontkend, ook in haar laatste woord tijdens de rechtszitting. Ze zei dat haar leven verwoest was en dat er sprake was van een 'klopjacht' op haar. De officieren van justitie eisten



Advocaat Esther Vroegh en Yvon K. in de rechtbank.

negentien jaar cel tegen haar. Advocate ESTHER VROEGH stond Yvon K. bij. Zij is waarschijnlijk ook de laatste die nog een teken van leven van haar cliënte heeft vernomen.

Hoe kwam Yvon bij jou terecht?

'In eerste instantie werd ze bijgestaan door een andere advocaat uit Rotterdam. Na het overlijden van Chris is zij kort aangehouden. Ze heeft toen niet vastgezeten, waardoor ze elf maanden op vrije voeten heeft doorgebracht. In deze periode hebben haar advocaten steeds aangeboden bij Justitie om haar te horen.'

Maar dat gebeurde niet, want er volgde een andere actie.

'Op 11 oktober 2021 was er een

'Yvon kon alles in haar verklaringen weerleggen'

enorme politie-inval in het huis van Yvon. De deur werd opgeblazen en met heel veel bombarie kwamen ze binnenvallen. Mevrouw werd vastgezet met alle beperkingen die denkbaar zijn. Ze zat in de gevangenis van Nieuwersluis, waar ze zich bedacht dat zij een ander soort advocaat in de arm

wilde nemen. En toen kreeg ik een belletje.'

Je neemt zo'n zaak dan op je, maar als je in alle stukken leest waarvan ze verdacht wordt, dan denk je toch: Dit gaan we nooit winnen?

'Als je zo'n zaak binnenkrijgt dan ga je eerst eens op de personen met wie je te maken hebt googelen. Daarna ga je in gesprek met je cliënt die het verhaal ontkent. Dan ga je pas het dossier lezen. Het is namelijk van belang dat je blanco het eerste gesprek ingaat. In dit geval was het een omvangrijk pakket aan mappen dat ik moest doornemen.'

Dan ga je het lezen en wat dan?

'Wat in deze zaak heel bijzonder was, is dat er meer dan 138 karaktergetuigen waren. Dat zijn geen

Vroegh: 'deze winnen'



Esther Vroegh ging voor vrijspraak.

moest betalen tijdens hun vakantie. Na het uitzoeken van de bankafschriften kwamen we erachter dat Yvon alles had betaald. Dat heeft enorm het dossier vervuild.'

Dan heb je dat gedaan; hoe ga je dan verder in zo'n omvangrijke zaak?

'Ons kantoor is gespecialiseerd in forensisch onderzoek. Ze zijn gaan kijken naar de schouwrapporten. Wat is er nou precies in het lichaam van Chris aangetroffen? Daar konden wij analyseren dat hij voedselresten in zijn maag had zitten. Dan ga je uitzoeken: wat is de verteer-tijd? Bijvoorbeeld yoghurt, die verteert binnen twee uur. Dit ga je allemaal terugkoppelen aan Yvons verklaring wanneer ze wat gegeten hebben.'

Daar blijft het vast niet bij?

'We zijn gaan kijken wat er allemaal in de medicijnkastjes die in de woning waren, heeft gezeten. Hier zag je enorm slecht rechercheonderzoek. Dat had te maken met het feit dat er in eerste instantie een verklaring van natuurlijk overlijden

was afgegeven. Het plaats delict is hierdoor door iedereen bezocht en vervuild, waardoor je geen dadersporen veilig hebt kunnen stellen.'

Dan is het aan jou om aan te tonen waarom je cliënt het niet heeft gedaan.

'We zijn de glazen waar het laatst uit is gedronken, gaan onderzoeken op sporen van gif waar hij eventueel aan is overleden. Dat zat in zijn laatst gedronken glas. En dan wil je weten: Waar is dat aangetroffen? Aan de buitenzijde? Dan heeft hij het mogelijk aan zijn vingers gehad. Dan ga je ook kijken of er sporen van mijn cliënt op zaten. En die zaten er allemaal niet op. Het was dus een heel tegenstrijdig plaats delict. Je moet gewoon heel creatief zijn. Justitie kan dan knetterhard bewijs hebben, maar dat veeg je van tafel met de opmerking: 'Waar zat dat dan?'

Dan zou je kunnen denken: ze heeft alle sporen uitgewist.

'Dat zou je inderdaad kunnen den-

Lees verder op de volgende pagina.



2019. Chris Grinwis en zijn vrouw Mia in hun supermarkt in Halsteren.

ooggetuigen die hebben gezien dat zij het gif toediende of het potje heeft gekocht. Het waren personen die haar ooit hebben gezien of gesproken, eigenlijk een zwakgebod van Justitie om dit op te voeren. Er zaten mensen tussen die ooit eens met Yvon gewandeld hadden of haar tegen waren gekomen in een winkel en dachten: 'Ze deugt niet, want ze is bezig met geld en met rijke mannen in de weer.' Het is wel zaak dat Justitie dit uitzoekt,

maar in dit geval kon het allemaal zo de versnipperaer in.'

Er waren ook ex-vrienden die een verklaring hadden gegeven.

'Klopt, maar ook op niets gebaseerd. Twee van hen hadden Yvon maar één keer gezien. In sommige gevallen waren deze relaties niet zo leuk beëindigd en gaven ze bij de politie een verklaring af in de context van de moorden. Zo was er een man die vertelde dat hij alles

Vervolg Brabantse gifmoord

ken, maar dan kom ik weer. Want dan zou het raar zijn dat ze de sporen aan de buitenkant ervan af heeft gehaald, maar het gif in het glas heeft laten zitten. Zo rafel je een heel dossier totaal uit elkaar. Wat een enorme klus is, maar wel waar je een zaak op kunt winnen. Een opmerking van Justitie was dat de tijd van overlijden van Chris niet relevant is, dat vind ik dus wel. Als het vijftien uur na het vertrek van Yvon is geweest, dan kan iedereen daarbinnen zijn geweest. De officieren zullen vaak gedacht hebben: *'Daar heb je haar weer met een rare vraag.'* Maar de rechter wist precies waar ik naar toe wilde.'

Heb je haar de vraag gesteld hoe ze aan dat potje met gif is gekomen?

'Zeker, dat heeft ze ooit via een site besteld. Dat heeft ze opgeborgen in een kast. Toen Chris in haar leven kwam, is het halve huis verbouwd en is het potje kwijtgeraakt. Ze heeft dit ooit gekocht om te gebruiken als ze ongeneeslijk ziek zou worden. Ze was een voorstander van waardig afscheid nemen.'

Bij de huiszoeking is toch nog zo'n flesje gevonden?

'Dat was een flesje om dieren mee te verdoven. Ze had dit in huis om eventuele zieke huisdieren uit hun lijden te verlossen. Dit was gevonden in een oud roestig doosje. Dit werd door Justitie naar buiten gebracht: *'We hebben het flesje waar het spul in heeft gezeten van de moord.'* Alleen hebben wij dat laten onderzoeken. Toen bleek het flesje al veertig jaar oud te zijn en ook nooit geopend. Het rubberen dopje dat erop zat, is ook nooit doorboord geweest door een naald.'

En uit het autopsierapport blijkt ook dat Chris nooit een naald in zijn arm heeft gehad. Dus dit kon ik ook uitsluiten voor bewijs. Maar als je het allemaal snel leest, dan denk je: *'Nou, we hebben een probleem.'*

Wat voor vrouw was Yvon?

'Ik kon het eigenlijk wel goed met haar vinden. Ze was een persoon die opkwam voor het onrecht dat haar was aangedaan. Ze kon precies aangeven als er iets niet in het dossier klopte. Dan gaf ze aan hoe ik dat kon weerleggen. Ze kon precies zeggen wat er wel of niet gebeurd was. De politie heeft aangegeven dat ze nooit de woning heeft verlaten, maar op haar stappen-teller stonden zesduizend stappen. Ze gaf aan dat haar gps gewoon niet goed was nagekeken en dat ze een wandeling had gemaakt.'

Kon ze het allemaal nog wel aan?

'Door de beschuldigingen en aantijgingen raakte mijn cliënt wel getraumatiseerd. Vergeet niet dat zo'n zaak voor iedereen een enorme impact heeft. Zo'n zittingszaal is een intense vorm van verdriet en rouw.'

Kijk jij anders naar Yvon op de dag dat je haar dossier kreeg tot haar overlijden?

'Wat ik van een cliënt vind, dat is niet belangrijk. Ik denk wel dat we de juiste lijn hadden uitgezet en we gingen voor vrijspraak. En ik denk dat we een goede kans hadden gehad. In het begin had ze alles



Het graf van Chris en zijn vrouw.

tegen, maar door onze onderzoeken kwam er een ander licht op deze zaak.'

Hoe waren de laatste 24 uur met je cliënt?

'We hadden intensief mailcontact over de dag van de uitspraak. Ze had een enorme vorm van onrust welke kant het kon opdraaien. Het zou kunnen dat ze meteen na de uitspraak opgepakt zou worden, maar vrijspraak was ook gewoon een optie in mijn ogen. Dan had ze er wel rekening mee moeten houden dat er een hoger beroep aan zou komen.'

Wat was het laatste teken van leven dat jij van haar hebt gehad?

'Enkele uren voor haar overlijden heb ik een e-mail ontvangen van Yvon. Daarin liet ze opnieuw weten erg onrustig te zijn. Maar uit niets was op te maken dat ze iets gekks zou doen. Tot ik een telefoontje van haar dochter kreeg, die vertelde dat ze haar moeder niet te pakken kreeg. Al vrij snel kwam naar buiten wat er was gebeurd. Het was heel onwerkelijk, nog steeds. We hadden zo'n intensief contact, dat ik dit nog wel eens mis.'

Hoe nu verder? Er komen nu weer nieuwe zaken aan over de miljoenerfenis die waarschijnlijk naar de dochter van Yvon gaat. Sta je haar ook bij?

'Nee, dat ga ik niet doen, maar ik heb wel contact met haar. Het is natuurlijk alleen maar een verhaal met verliezers. Zo'n dochter krijgt ook alles over zich heen, zonder dat ze er iets mee te maken heeft. Het enige wat ik hoop, is dat de twee partijen, de nabestaanden van Chris en de dochter van Yvon, om de tafel gaan zitten. En dat ze tot een oplossing komen wat betreft de erfenis.'

